**CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA**

**Działanie:** **9.1. Infrastruktura ratownictwa medycznego**

**Nazwa projektu:** **Wsparcie Szpitalnego Oddziału Ratunkowego ZOZ we Włoszczowie poprzez jego rozbudowę i dostosowanie do obowiązujących przepisów oraz budowa całodobowego lądowiska dla śmigłowców ratunkowych**

**Numer projektu: POIS.09.01.00-00-0007/16**

**Beneficjent: Zespół Opieki Zdrowotnej we Włoszczowie**

**Wartość projektu:** **6 602 167 PLN**

**Krótki opis:** Projekt obejmuje rozbudowę i dostosowanie SOR oraz budowę lądowiska dla śmigłowców.

**ZAKRES ORAZ SKUTECZNOŚĆ ROZWIĄZAŃ ZWIĄZANYCH Z KLIMATEM**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ROZWIĄZANIA ZWIĄZANE ZE ZWIĘKSZANIEM ODPORNOŚCI INWESTYCJI NA ZMIANY KLIMATU, ZAGROŻENIA KLĘSKAMI ŻYWIOŁOWYMI LUB KATASTROFAMI NATURALNYMI** | | | | |
| **NAZWA POTENCJALNEGO CZYNNIKA RYZYKA** | **POTENCJALNY ISTOTNY WPŁYW** | **SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA** | **CZYNNIKI UZNANE ZA ISTOTNE W ANALIZIE RYZYK** | **ZAPROPONOWANE OPCJE ADAPTACYJNE** |
| Stopniowy wzrost temperatury powietrza (np. dłuższe okresy oscylowania temperatury w okolicach O st. C) i związane z nimi niekorzystne zjawiska (np. oblodzenie). | Nie |  |  |  |
| Ekstremalny wzrost temperatury i związane z nimi zjawiska (np. fale upałów, pożary, miejskie wyspy ciepła) | Nie |  |  |  |
| Stopniowe zmiany ilości opadów i związana z nimi dostępność wody (np. susze, deficyty wody, zmniejszenie przepływów w ciekach) | Nie |  |  |  |
| Ekstremalne opady i związane z nimi zjawiska (np. burze, podtopienia, powodzie, szkody związane z obciążeniem śniegiem) | Tak | opady atmosferyczne, w szczególności intensywne |  | - zdecydowano o przyjęciu rozwiązań projektowych ograniczających ewentualne negatywne skutki opadów atmosferycznych (w tym gradu) |
| Wzrost maksymalnej prędkość wiatru i związane z nimi zjawiska (np. wichury) | Tak | bardzo silne i porywiste wiatry |  | -brak dodatkowych rozwiązań - oceniono iż lądowisko będzie zlokalizowane w IV strefie ryzyka wystąpienia wiatru o maksymalnych prędkościach |
| Erozja gleby i związane z nimi zjawiska (np. osuwiska, drenaż) | Nie |  |  |  |
| Inne (jakie?) | Nie |  |  |  |
| **ZAKRES ANALIZ DOTYCZĄCYCH ODPORNOŚCI INWESTYCJI NA ZMIANY KLIMATYCZNE** | | | **CZY UWZGLĘDNIONO W ANALIZIE?** | **PODEJŚCIE METODOLOGICZNE?** |
| Aktualne zagrożenia klimatyczne | | | Tak / Nie | Brak odrębnych analiz (poza nw). |
| Przyszłe zagrożenia klimatyczne | | | Tak | Analiza dokonana w oparciu o dane z oficjalnych rządowych portali tematycznych: KLIMADA (w zakresie zagrożenia wiatrem + analiza temperatury); Informatyczny system Osłony Kraju (zagrożenie powodziowe); Geozagrożenia – PIG (w zakresie ryzyka wystąpienia osuwisk)  Stwierdzono niską wrażliwość projektu na zmiany klimatu i ryzyko związane z ekstremalnymi zmianami pogodowymi. Poza zaprojektowaniem odwodniania płyty lądowiska nie przewidziano konieczności wdrożenia innych działań adaptacyjnych. |
| **OCENA PODEJŚCIA DO SZACOWANIA RYZYK KLIMATYCZNYCH W KONTEKŚCIE ZAŁOŻEŃ PORADNIKA** | | | | |
| Analiza wrażliwościc została przeprowadzona w oparciu o *Wytyczne w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020.*  Analizę ryzyka wykonano dla dwóch wariantów: podstawowego i pesymistycznego, w odniesieniu do zidentyfikowanych czynników wśród których nie było aspektów klimatycznych ani innych środowiskowych. Analizowane ryzyka miały głównie charakter finansowy tj. (brak dotacji, wzrost cen) i organizacyjny (brak rąk do pracy). Do ryzyk klimatycznych odniesiono się tylko w części F wniosku uznając je za umiarkowane, a przygotowywana infrastrukturę za odporną na ew. zakłócenia pogodowe i klimatyczne. Nie odniesiono się do założeń *Podręcznika* (…). | | | | |
| **ADEKWATNOŚĆ I SKUTECZNOŚĆ ZASTOSOWANYCH ROZWIĄZAŃ ZABEZPIECZAJĄCYCH** | | | | |
| Określono tylko 1 ryzyko, które mogło stanowić zagrożenie dla projektu i dla niego zaplanowano działania odpornościowe (odwodnienie płyty lądowiska). Biorąc pod uwagę lokalizację projektu i jego charakter, można to uznać za działanie wystarczające. | | | | |
| **ROZWIĄZANIA ZWIĄZANE Z ŁAGODZENIEM ZMIAN KLIMATU** | | | | |
| **ZAKRES ZASTOSOWANYCH ROZWIĄZAŃ** | | | | |
| Brak rozwiązań. | | | | |
| **ADEKWATNOŚĆ I SKUTECZNOŚĆ ZASTOSOWANYCH ROZWIĄZAŃ** | | | | |
| n/d | | | | |
| **ROZWIĄZANIA ZWIĄZANE Z ADAPTACJĄ DO ZMIAN KLIMATU (POZA ZWIĘKSZENIEM ODPORNOŚCI INWESTYCJI)** | | | | |
| **ZAKRES ZASTOSOWANYCH ROZWIĄZAŃ** | | | | |
| Brak rozwiązań | | | | |
| **CHARAKTER ODDZIAŁYWANIA** | | | | |
| n/d | | | | |
| **ADEKWATNOŚĆ I SKUTECZNOŚĆ ZASTOSOWANYCH ROZWIĄZAŃ** | | | | |
| n/d | | | | |

**SKALA ODDZIAŁYWANIA STOSOWANYCH ROZWIĄZAŃ**

Czy stosowane rozwiązania uwzględniały skalę oddziaływania zastosowanych rozwiązań, czy brały pod uwagę wyłącznie skalę lokalną, czy również ponadregionalną?

|  |  |
| --- | --- |
| **LOKALNE ODDZIAŁYWANIE PODJĘTYCH DZIAŁAŃ ADAPTACYJNYCH** | |
| **POZYTYWNE** | **NEGATYWNE** |
| n.d. | n.d. |
| **REGIONALNE LUB PONADREGIONALNE ODDZIAŁYWANIE PODJĘTYCH DZIAŁAŃ ADAPTACYJNYCH** | |
| **POZYTYWNE** | **NEGATYWNE** |
| n.d. | n.d. |
| **DZIAŁANIA MINIMALIZUJĄCE RYZYKO WYSTĄPIENIA NEGATYWNYCH ODDZIAŁYWAŃ** | |
| n.d. | |

**KOSZTY I KORZYŚCI**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ETAP** | **ROZWIĄZANIA ZWIĄZANE ZE ZWIĘKSZANIEM ODPORNOŚCI INWESTYCJI** | **ROZWIĄZANIA ZWIĄZANE Z ADAPTACJĄ (INNE)** | **ROZWIĄZANIA ZWIĄZANE Z ŁAGODZENIEM ZMIAN KLIMATU (INNE)** |
| UJĘCIE OPCJI W PROJEKCIE | Tak | Nie | Nie |
| **WPŁYW KOSZTY** | | | |
| FAZA REALIZACJI INWESTYCJI | Analizowana dokumentacja (WoD, SW) nie zawiera danych nt. kosztów, ponoszonych na adaptację do zmian klimatu, łagodzenie zmian klimatu oraz zwiększanie odporności inwestycji na zmiany klimatu, zagrożenia klęskami żywiołowymi lub katastrofami naturalnymi.  Należy przyjąć, iż na podstawie bardziej szczegółowych danych projektowych (np. harmonogram rzeczowo – finansowy) możliwe byłoby określenie kosztów, zaplanowanych na działania odwadniające – jedyne, powiązane ze zwiększeniem odporności na zmiany klimatyczne. | | |
| Czy odniesiono się odrębnie do kosztów zastosowanych typów rozwiązań? | Nie | Nie dotyczy | Nie dotyczy |
| FAZA EKSPLOATACJI | W analizowanej dokumentacji nie określono jaki będzie wpływuwzględnienia zagadnień związanych ze zmianami klimatu, ich łagodzeniem i przystosowaniem do tych zmian oraz odporności na klęski żywiołowe, na zmianę rzeczywistych lub planowanych kosztów użytkowania lub utrzymania infrastruktury na etapie eksploatacji w projekcie*.* | | |
| Czy odniesiono się odrębnie do kosztów zastosowanych typów rozwiązań? | Nie | Nie dotyczy | Nie dotyczy |
| **KORZYŚCI** | | | |
| POTECNJALNE KORZYŚCI LUB KOSZTY UNIKNIETYCH STRAT | W dokumentacji nie określono korzyści ekonomicznych ani kosztów unikniętych strat wynikających z ujęcia zagadnień klimatycznych. Wynika to z faktu, że zagadnienia te nie były brane pod uwagę podczas dokonywania wyboru wariantu realizacji przedsięwzięcia i zasadniczo ryzyko klimatyczne uznano za nieistotne dla projektu. | | |
| Czy wyodrębniono korzyści wynikające z zastosowanych typów rozwiązań? | Nie | Nie dotyczy | Nie odtyczy |
| FAKTYCZNE KORZYŚCI  (W TYM UNIKNIĘTE KOSZTY) | Nie dotyczy | | |
| **SPÓJNOŚĆ Z WYBRANYMI ZAŁOŻENIAMI PODRADNIKA** | | | |
| **WYODRĘBNIENIE KOSZTÓW I KORZYŚCI**  Przedmiotem weryfikacji jest następująca teza: Zgodnie z założeniami podręcznika (rozdział 6) w ramach AKK należy określić zarówno koszty działań adaptacyjnych lub wdrożenia opcji adaptacyjnych (jeżeli były realizowane) oraz koszty związane z emisjami gazów cieplarnianych. Z drugiej strony, korzyści przystosowawcze do zmian klimatu związane z projektem, jak również ewentualne korzyści wynikające z projektu związane z jego charakterem mitygacyjnym (zmniejszenie per saldo emisji gazów cieplarnianych do atmosfery – wyliczone zgodnie z metodologią śladu węglowego). | | W analizie (AKK) nie określono kosztów ani korzyści działań adaptacyjnych i mitygacyjnych.  Uznano, iż inwestycja nie generuje kosztów społecznych ani środowiskowych a koszty związane z emisjami gazów cieplarnianych są pomijalne. Ponadto zdecydowano o zastosowaniu oświetlenia energooszczędnego oraz układów klimatyzacyjnych o wysokiej sprawności (65%) celem dodatkowej minimalizacji wpływu na środowisko i pogorszenie klimatu, przy czym (na poziomie WoD i analiz w SW) nie wyceniono planowanych działań. | |
| **SPÓJNOŚĆ ZAŁOŻEŃ W ANALIZIE WARIANTÓW NA ETAPIE AKK I OOŚ** (dotyczy, jeżeli sporządzono raport OOŚ)  Przedmiotem weryfikacji jest następująca teza: Analiza opcji w OOŚ o AKK powinna odnosić się do tych samych wariantów realizacji przedsięwzięcia. | | Nie dotyczy | |
| **ODNIESIENIE DO BEZPOŚREDNICH I POŚREDNICH EMISJI GAZÓW CIEPLARNIANYCH** | | W projekcie znajduje się ogólne odniesienie do emisji gazów cieplarnianych- określone przez Beneficjenta jako niewielkie i pośrednie (związane ze zwiększonym popytem na energię w fazie realizacji przedsięwzięcia). Ponadto wskazano na emisje bezpośrednie związane ze spalinami wytwarzanymi w silnikach lądujących samolotów ratowniczych, ale również bez dokonywania dodatkowych analiz. | |

**IDENTYFIKACJA DOBRYCH PRAKTYK**

Nie stwierdzono.

**CZYNNIKI OGRANICZAJĄCE ZASTOSOWANIE PORODNIKA PRZEZ BENEFICJENTÓW**

**(na podstawie TDI)**

*Beneficjent nie opracowywał dokumentacji, nie potrafił odpowiedzieć na pytanie.*

**INNE MATERIAŁY WYKORZYSTYWANE NA ETAPIE PRZYGOTOWANIA PROJEKTÓW**

**(na podstawie TDI)**

*Beneficjent nie opracowywał dokumentacji, nie potrafił odpowiedzieć na pytanie.*

**CZYNNIKI OGRANICZAJĄCE ZASTOSOWANIE ROZWIĄZAŃ ZWIĄZANYCH ZE ZMIANAMI KLIMATU, ICH ŁAGODZENIEM I PRZYSTOSOWANIEM DO TYCH ZMIAN ORAZ ODPORNOŚCI NA KLĘSKI ŻYWIOŁOWE**

**(na podstawie TDI)**

*Beneficjent nie opracowywał dokumentacji, nie potrafił odpowiedzieć na pytanie.*

**ZAKRES OPCJI KLIMATYCZNYCH STOSOWANYCH W PROJEKTACH FINANSOWANYCH Z INNYCH ŹRÓDEŁ**

**(na podstawie TDI)**

*Beneficjent nie opracowywał dokumentacji, nie potrafił odpowiedzieć na pytanie.*